

Antropología Física o Biología Humana: ¿Un debate cerrado?

Physical Anthropology or Human Biology: A closed debate?

Rafael Pablo Tomás Cardoso

Dpto. de Biología. C/ Darwin, 2. Universidad Autónoma de Madrid 28049 - Madrid. Correo electrónico: rafa.antropo@gmail.com

Palabras Clave: Historia de la Antropología, Antropología Física, Biología Humana, Antropología Física española.

Key Words: History of Anthropology, Physical Anthropology, Human Biology, Spanish Physical Anthropology.

Resumen

Durante el periodo de consolidación de la Antropología Física como disciplina científica dedicada al estudio biológico del hombre a lo largo del siglo XX, surgieron diferentes formas de denominar a este campo de estudio científico (Antropología Física, Antropología Biológica, Biología Humana, Bioantropología...), más o menos ajustadas al sentido epistemológico y objeto de estudio de un emergente campo científico que buscaba definir y delimitar un lugar propio en el panorama de las ciencias modernas. Con el objetivo de comprobar si dicho debate denominativo había quedado resuelto en el momento histórico del cambio de siglo, se distribuyó un cuestionario entre los profesores e investigadores adscritos a las unidades y departamentos de las universidades españolas con enseñanza de Antropología Física. Los datos obtenidos a través de la aplicación de dicha encuesta mostraron la persistencia de una falta de consenso entre el colectivo de los antropólogos físicos españolas. El interés por este debate no se limita únicamente a las cuestiones nominalistas o formales, sino que tales distintas denominaciones implican cuestiones subyacentes relacionadas con diferentes concepciones y enfoques de las disciplinas asociadas a cada término.

Abstract

During the development of the Physical Anthropology as discipline dedicated to the biological study of man, along the XX century, appeared different denominations to this new field of scientific study (Physical Anthropology, Biological Anthropology, Human Biology, Bioanthropology...), more or less adjusted to the epistemological sense and object of the emergent scientific field in the scene of the modern sciences. In order to check the state of this nominative debate in the moment of the century change, a questionnaire was distributed between the teachers of the units and departments of the Spanish universities with teaching areas of Physical Anthropology. The obtained data of this survey showed the persistence of a consent lack among the community of the Spanish physical anthropologists. The interest for this debate is not only limited to the nominal or formal questions, but such different denominations imply underlying questions related with different conceptions and focuses of the discipline associated to each term.

Antecedentes

A lo largo del siglo XX, con el desarrollo de la Antropología Física como disciplina autónoma respecto de la matriz decimonónica de la Antropología General, se produjo la transición desde una concepción clásica de la Antropología Física como una técnica para el estudio antropológico de los aspectos físicos del hombre, a una disciplina científica independiente y con un objeto propio dedicado al estudio biológico del hombre. De este modo, la Antropología Física que había nacido como una parte fundamental de la Antropología clásica que definía como su objeto de estudio la Historia Natural del Hombre, incluyendo el estudio científico y naturalista de la especie humana en un sentido amplio (abarcando cuestiones relativas a su origen y variedad tanto en sus aspectos físicos como socioculturales), se había desarrollado fundamentalmente como una técnica central de la disciplina antropológica para la medición del cuerpo humano (Antropometría y Craneometría), su forma y su variación, tanto en sus aspectos somatométricos (poblaciones actuales) como osteométricos (poblaciones del pasado).

Tras la II Guerra Mundial, la situación toma un nuevo rumbo y la disciplina sufre importantes redefiniciones tanto en el contexto europeo (pasando a usar denominaciones como Biología Humana o Antropología Biológica) como en los Estados Unidos (donde surge un cambio en la denominación y en el planteamiento de la disciplina encuadrado bajo la denominación de *Nueva Antropología Física*). Esta revisión de la disciplina en los Estados Unidos será formulada a partir de los planteamientos de Washburn (1951, 1953) y de su definición de la *Nueva Antropología Física*, así como de la posterior revisión de dichos planteamientos de la mano de Garn en la denominada como la *Más nueva Antropología Física* (Garn, 1962, 1963).

Para entender el origen y desarrollo del debate terminológico respecto a la denominación de la disciplina, podemos realizar un rápido repaso histórico por las principales instituciones y ámbitos formales de la Antropología del siglo XX (revistas, sociedades científicas...). A este respecto, mientras las primeras revistas europeas (fundamentalmente alemanas) creadas y dirigidas por Schwalbe, Fischer o Martin a lo largo de los primeros años del siglo XX, empleaban simplemente la denominación tradicional y amplia de *Antropología*, la primera revista especializada creada por Hrdlicka en los Estados Unidos en 1918 toma la denominación más específica de *American Journal of Physical Anthropology*.

Respecto a las denominaciones empleadas en las asociaciones profesionales de antropólogos, en 1925 Aichel y Fischer promueven en Alemania la *Sociedad de Antropólogos Físicos*. Y en 1928 se crea en los Estados Unidos la *American Association of Physical Anthropologists* (con su *Journal of Physical Anthropology* de la asociación, desde 1935). Un año después, en 1929 y también en los Estados Unidos, Pearl crea otra revista con la denominación de *Human Biology*, y durante bastante tiempo el ámbito de trabajo de ambas publicaciones será similar y de difícil distinción, a pesar de que Pearl en su obra *Study in Human Biology* (1924) intentaba establecer una posición independiente para la Biología Humana respecto de la Biología General y de la Antropología Física, con un objeto más amplio que abarcara la Antropología Física, la Medicina Preventiva y la Biología Social, incluyendo campos que irían desde la

genética humana, el crecimiento y desarrollo, la reproducción y el envejecimiento, anatomía, bioantropología, ecología humana y dinámica de poblaciones humanas, dentro del amplio campo de las Ciencias Biológicas (Comas et al., 1971).

En 1953, Lasker promueve la creación de una sociedad para los investigadores dedicados a la Biología Humana, fundada en Londres bajo el nombre de *Society for the Study of Human Biology*, orientada al estudio de la Biología de Poblaciones Humanas en sus distintos aspectos como especie: Variabilidad, genética y evolución, adaptabilidad y ecología. La Sociedad, en la década de los 60s asume la publicación de la revista *Human Biology*, ahora bajo la nueva denominación de *Annals of Human Biology*. Posteriormente, en el año 1974 se crea en los Estados Unidos la *Human Biology Association*, con una similar concepción amplia y claramente antropológica de la Biología Humana (variación en poblaciones humanas, fisiología, nutrición, crecimiento, demografía, evolución y ecología humana) a la que cabe asignar un objeto de estudio que adopta un enfoque integrador de carácter biocultural en línea con la Nueva Antropología Física en boga en el contexto norteamericano de estos años. La Asociación tendrá el *American Journal of Human Biology* como su órgano de difusión, y celebrará encuentros en colaboración con la *Society for the Study of Human Biology* que trabajaba al otro lado del Atlántico, desde el Reino Unido, estableciendo vías de colaboración y convergencias en el ámbito antropológico anglosajón (Little y James, 2005).

Cuando en el año 1967 se crea la *International Association of Human Biologists*, su planteamiento internacional no zanja las divisiones nominalistas y conceptuales, de hecho, dentro de la misma Asociación en su denominación francesa adopta una designación diferente para el ámbito francófono de la organización, bajo el nombre de *Association Internationale des Anthropologistes* que definía su dominio y ámbito de estudio en el campo de la *Biologie Anthropologique* (Comas et al., 1971). La Asociación marcaba sus líneas de trabajo en relación a distintos temas sobre el origen y variación de la especie humana, y a distintos niveles (poblacional, anatómico, fisiológica, genético y molecular), prestando especial atención a las interacciones entre ambiente y genética como factores de producción de variación en las poblaciones.

En las últimas décadas del siglo XX y durante el cambio de siglo, las diferencias y diversidad respecto a las denominaciones empleadas para la disciplina han continuado. En la actualidad en el marco europeo la sociedad científica que encuadra a los profesionales de la disciplina se denomina *European Anthropological Association*, creada en 1977 con un ámbito principalmente continental, y un implícito posicionamiento definido frente a las Sociedades del marco anglosajón. La Asociación Europea durante varios años organizó un programa internacional de formación bajo la denominación de *Master in Anthropology and Human Biology*, y tiene como órgano de difusión la revista *International Journal of Anthropology*, dedicada a temas de orientación bioantropológica sobre Biología de Poblaciones Humanas, Dinámicas de Poblaciones Humanas, Ecología Humana, Evolución Humana y Paleoantropología. Definiendo una perspectiva diferenciada de los enfoques tradicionalmente adoptados por los programas de formación de las universidades europeas continentales, que bajo la denominación de Biología Humana, comúnmente centran su ámbito casi exclusivamente en el campo anatómico-fisiológico, con una orientación claramente biomédica más que antropológica, en un sentido amplio.

En el contexto actual del marco anglosajón (fundamentalmente, el británico y estadounidense), las principales asociaciones y publicaciones existentes bajo la denominación genérica de Biología Humana (tal como el *American Journal of Human Biology*, en calidad de órgano de difusión en la *Human Biology Association*), muestran un ámbito de trabajo antropológico en el más amplio sentido (incluyendo intereses por la variación en poblaciones humanas, fisiología, nutrición, crecimiento, demografía, evolución y ecología humana). La revista *Human Biology. The International Journal of Population Genetics and Anthropology*, como órgano oficial de publicación de la *American Association of Anthropological Genetics*, incluye también una amplitud de temas antropológicos y evolutivos en un sentido amplio (Genética de Poblaciones Humanas, Demografía, Biología de Poblaciones Humanas y en general, las interacciones entre factores ambientales y genéticos en la evolución y variación humana). Y de modo similar, la ya citada revista *Annals of Human Biology* como órgano de difusión de la

Society for the Study of Human Biology (SSHB), dedica su atención a temas que incluyen la variabilidad y genética humana, adaptabilidad y ecología humana, y evolución humana.

Como en el resto de la Europa continental, en España a partir de la segunda mitad del siglo XX se consolida un enfoque biológico como definitorio de la moderna Antropología Física, claramente posicionado en el contexto de las modernas Ciencias Biológicas. Emiliano Aguirre (1976), en una de las primeras obras que abordaron científicamente desde una perspectiva moderna los temas sobre Evolución Biológica y Evolución Humana en España en la década de los sesenta y setenta, considera inapropiado el uso del término Antropología Física y defiende como más adecuado los términos Antropología Biológica o Bioantropología. Posteriormente y en una dirección similar, Arturo Valls (1980) en su manual ampliamente empleado en la formación universitaria de Antropología Física durante la década de los ochenta (*Introducción a la Antropología. Fundamentos de la evolución y la variabilidad biológica del hombre*) apuesta por el empleo del término Antropología Biológica para designar el estudio de la evolución y variabilidad biológicas del hombre.

En una revisión de las modernas sociedades científicas del ámbito antropológico en España (dejando a un lado las primeras sociedades antropológicas de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, con una orientación marcadamente generalista y de integración con la Prehistoria y la Etnología), la primera asociación moderna de antropólogos físicos en España tiene su origen en la creación en el año 1976 del Grupo de Antropología Biológica, en el marco de la *Real Sociedad Española de Historia Natural*, Grupo que en el año 1978 se constituye como *Sociedad Española de Antropología Biológica (SEAB)*.

Los recientes cambios institucionales asociados a la creación del Área de Conocimiento de Antropología Física han supuesto una serie de modificaciones como consecuencia de la consolidación académica de la disciplina como Área de Conocimiento con la denominación específica de Antropología Física. La nueva situación supuso actualizaciones tales como la modificación de la denominación de la Sociedad por la nueva designación como *Sociedad Española de Antropología Física (SEAF)* en 2003, así como la transformación de la designación de las denominaciones de departamentos, unidades departamentales y comisiones docentes en algunas de las universidades con actividad docente en el Área, incorporando la mención del término Antropología Física en el nombre de los mismos.

Esta tendencia a una creciente expansión y consolidación del empleo del término Antropología Física para designar a la disciplina en el Estado español convive con la permanencia de una significativa variedad en las designaciones empleadas en las instituciones, departamentos, unidades, comisiones docentes y programas vinculados a la enseñanza e investigación antropológica y al ámbito del Área de Conocimiento. A modo de ejemplo, cabe describir el panorama actual de la enseñanza de posgrado en el Área, donde se observa la pervivencia de una amplia variedad de denominaciones para los programas específicos de formación de posgrado en Antropología (Física). Así, mientras que en las universidades catalanas el Programa Oficial de Posgrado asociado al Área ha adoptado la denominación de Antropología Biológica (sustituyendo al anterior programa oficial denominado de Biología Humana, y dando continuidad al Programa de doctorado en Antropología Biológica, que se había venido ofertando en las universidades barcelonesas desde el comienzo del nuevo siglo), en las universidades madrileñas se emplea la denominación de Antropología Física, y en el caso de la universidad de Granada, la denominación ampliada de Antropología Física y Forense. Fuera del ámbito formal del Área de Conocimiento de Antropología Física, aunque en un área limítrofe, la universidad de Alicante durante varios cursos ha impartido una especialidad de Antropología Biológica dentro del Programa Oficial de Posgrado de Biomedicina, como continuación del anterior Programa de Doctorado en Antropología Biológica y de la Salud ofrecido por su departamento de Biotecnología. Es decir, de los programas actuales de formación específica de antropólogos físicos, solo el impartido por las universidades madrileñas emplea una denominación unívoca y coincidente con la asignada al Área de conocimiento (Programa Oficial de Posgrado de Master y Doctorado en Antropología Física, aclarando posteriormente en el subtítulo, los objetivos y enfoques comprendidos en la designación: Evolución y Diversidad Humanas). Y continuando la práctica de un uso diverso y complejo de términos vinculados en la disciplina, en el citado Master interuniversitario de la Comunidad de Madrid (UCM-UAM-UAH) se ha incluido una línea de especialización en

Biología Humana, con una orientación antropológica hacia el estudio de la Biología de las Poblaciones Humanas. Mientras que sin embargo, el recién creado Grado de Biología Humana impartido por la Universidad Pompeu Fabra otorga un sentido claramente distinto al término, adoptando una posición fundamentalmente biomédica en los contenidos y estructura de su plan de estudios, donde la formación antropológica queda prácticamente ausente.

El panorama descrito para el Estado español a lo largo del siglo XX y aún en la actualidad, muestra la persistencia una diversidad terminológica (donde conviven sinonimia y concepciones diferenciadas) entre los términos empleados para denominar campos similares o con unas fronteras de difícil definición: Antropología Física, Antropología Biológica, Biología Humana, Antropobiología, Bioantropología, Biología Antropológica...

Una situación que nos lleva a replantearnos la pregunta propuesta por Comas (Comas et al., 1971) al colectivo de antropólogos de los años sesenta, sobre el grado de independencia (con métodos y fines propios) o sinonimia entre disciplinas con distintas denominaciones (Antropología Física, Biología Humana, Antropología Biológica...), así como sobre la mayor o menor adecuación de los términos Antropología Física, Antropología Biológica o Biología Humana como término general de designación para el estudio de la evolución y variación de las poblaciones humanas. Así como sobre la conveniencia de mejorar el autoconocimiento del colectivo profesional de antropólogos físicos del Estado español en la actualidad (su composición, características e identidad como comunidad científica), mediante análisis sociológicos y sociodemográfico al modo de los desarrollados en el ámbito anglosajón en estudios recientes orientados a conocer el perfil del colectivo de antropólogos físicos a través del empleo de técnicas de encuesta (Turner, 2002) o de las revisiones temáticas y estadísticas de la disciplina (Fiske et al., 2010; Ryan, 2002; Charles, 2007).

Método

Objetivos

El objetivo fundamental de la investigación es recopilar datos que mejoren el autoconocimiento del colectivo de antropólogos (físicos) españoles, así como conocer su autoconcepción (identidad y autorepresentación) como grupo. Respecto al primer tema relacionado con el conocimiento del colectivo de antropólogos físicos como grupo se pretende ahondar en la información sobre sus características, composición y perfiles profesionales; en la línea de los estudios realizados en el ámbito anglosajón y básicamente en los EE.UU. (Fiske et al., 2010; Turner, 2002). Con relación, al segundo tema, relativo a las representaciones, identidad construida y autopercepción de la disciplina, el principal referente es el ya clásico estudio de Comas *et al.* (1971) basado en una encuesta internacional realizada en dos fases a los principales antropólogos en el contexto americano y europeo del momento, y cuyo planteamiento constituye la base de la iniciativa de formular una encuesta social similar entre los antropólogos españoles.

Como experiencia piloto con el objetivo de mejorar el conocimiento del colectivo profesional, su identidad y autopercepción en el contexto español, se plantea una experiencia tentativa desarrollada en el contexto del Estado español, como trabajo de aproximación al conocimiento del perfil y composición de este colectivo profesional, y de la conciencia e identidad de los antropólogos (físicos) españoles como colectivo profesional y de su disciplina científica. Con este propósito, el cuestionario aplicado como instrumento básico de este estudio piloto y aproximativo tendría un doble propósito: 1) El acercamiento al conocimiento de los antropólogos (físicos) españoles como colectivo profesional; y 2) a su autopercepción de la disciplina científica antropológica en el actual contexto académico y de investigación.

Población y muestra

El marco general de aplicación de esta encuesta piloto fue el colectivo de antropólogos adscritos como profesores/ investigadores universitarios a Departamentos con unidades docentes de Antropología Física / Biológica en distintas Facultades de Biología / Ciencias (Sección: Ciencias Biológicas) del Estado español, o en su defecto (caso de las Universidades Pompeu Fabra y la Universidad de Alicante) a miembros de Departamentos de Facultades de Biología en los que también se impartían materias de Antropología Física y/o se investigaba en el área, aún no

disponiendo de unidades específicas vinculadas al Área de Conocimiento de Antropología Física. Por lo que la encuesta fue dirigida a la totalidad de la población de docentes universitarios de la disciplina en las universidades españolas.

El colectivo objeto de estudio se caracteriza por los siguientes rasgos:

- Adscripción a unidades docentes de Antropología Física en Planes de Licenciatura y Grado de Biología y Biología Humana, y programas de posgrado en Antropología Física, Antropología Biológica, Biología Humana...

- Una formación básica de los docentes, fundamentalmente en el campo de las Ciencias Biológicas y especialización doctoral y de posgrado en Antropología Física. Y en menor grado, de profesores procedentes de perfiles de formación médica u otros perfiles con especialización antropológica a nivel doctoral y/o de posgrado.

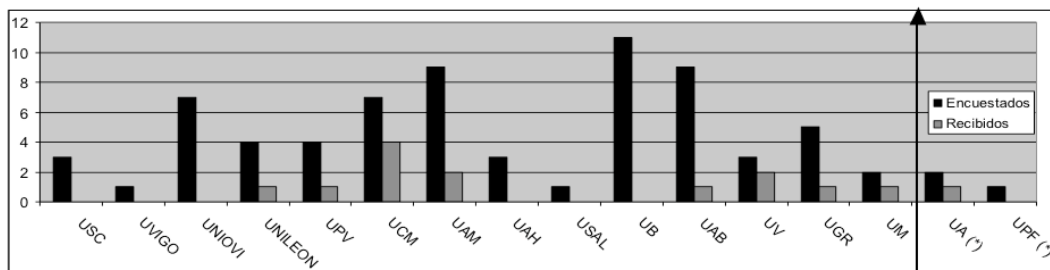
- Una distribución geográfica del colectivo de investigadores-docentes de Antropología Física a través de la totalidad del territorio del Estado español. Si bien, dicha distribución presenta una marcada concentración del grupo objetivo en las regiones del norte peninsular y Madrid, y en menor medida, en las regiones del Levante y la ciudad de Granada (quedando ausente la presencia de representantes de este colectivo en las zonas de sur y suroccidente peninsular).

De acuerdo con la información disponible en las páginas de internet de los distintos departamentos considerados en el momento actual (año 2012), este colectivo estaría compuesto por una población (aprox.) de 77 personas adscritas a las unidades docentes de Antropología Física: 31 hombres (40,26%) y 46 mujeres (59,74%). Y si añadimos las universidades de Alicante y Pompeu Fabra, que no disponen formalmente de unidades docentes adscritas al área, pero imparten docencia de Antropología Física, contabilizaríamos un total de 83 profesores (docentes-investigadores), de los cuales 36 son hombres (43,37%) y 47 mujeres (56,63%).

En una comparación de la composición del colectivo estudiado entre el momento de la encuesta (año 2006) y la situación actual (año 2012), se observa que en el momento de realización de la encuesta el tamaño del colectivo estudiado sería ligeramente menor al del momento actual. En el año 2006, se contabilizaron un total de 71 profesores en las unidades de departamentos adscritas al área de conocimiento, siendo 36 hombres (50,70 %) y 35 mujeres (49,29 %), e incluyendo a las universidades de Alicante y Pompeu Fabra, el grupo se incrementaría a un total de 74 personas, con una distribución de 39 hombres (52,7%) y 35 mujeres (47,3%). Mostrando respecto a la composición actual del colectivo una mayor presencia masculina, a diferencia de la estructura actual del colectivo (año 2012), con una mayor representación femenina en la población de docentes-investigadores en Antropología Física.

Considerando estos datos, en el momento de aplicación de la encuesta el colectivo estaba compuesto por una población estimada de 71 personas adscritas en los distintos departamentos de las Facultades con docencia de Antropología Física a nivel de licenciatura y/o Doctorado. No obstante, el marco muestral destinatario del cuestionario quedaba compuesto por los equipos docentes e investigadores en los departamentos universitarios de las Facultades de Ciencias o Biología con actividad docente en el Área de la Antropología Física, más la incorporación de 2 profesores en la Universidad de Alicante, y 1 en la Universidad Pompeu Fabra con actividad docente en Antropología Física/ Biológica. Finalmente, el cuestionario fue remitido a un total de 72 personas vinculadas a estas unidades docentes (con un correo electrónico disponible, sobre los 74 identificados), logrando un índice de respuesta del 19,4 % (14). El periodo del envío y recepción de las respuestas se correspondió con los cursos académicos de los años 2005/ 2006 y 2006/ 2007.

Respecto a la composición de la muestra de cuestionarios recibidos, cabe señalar que se recibió respuesta de las universidades Complutense (4), Autónoma de Madrid (2), Valencia (2), Autónoma de Barcelona (1), País Vasco (1), León (1), Granada (1), Murcia (1), Alicante (1). Estando representados los núcleos con mayor tradición e historia de la Antropología Física en España. No se logró obtener respuesta de los encuestados adscritos a las universidades de Alcalá de Henares, Barcelona, Pompeu Fabra, Santiago de Compostela, Vigo, Oviedo y Salamanca.



Departamentos adscritos al Área de Antropología Física. Dptos no adscritos formalmente al Área
Figura 1. Participación y respuesta por departamentos universitarios encuestados.
Figure 1. Participation and answer by interviewed university departments.

Dpto./ Universidad	Encuestados	Recibidos
USC	3	0
UVIGO	1	0
UNIOVI	7	0
UNILEON	4	1
UPV	4	1
UCM	7	4
UAM	9	2
UAH	3	0
USAL	1	0
UB	11	0
UAB	9	1
UV	3	2
UGR	5	1
UM	2	1
UA (*)	2	1
UPF (*)	1	0

Tabla 1. Grado de participación por departamentos universitarios encuestados. (*) Departamentos no adscritos formalmente al Área de Conocimiento, pero con docencia-investigación en Antropología Física.
Table 1. Participation grade by polled university departments.

Respecto a las características y composición básica de la muestra final obtenida, las categorías de edad y sexo de los encuestados que respondieron mostraron una mayor respuesta de sujetos masculinos (10) frente a las mujeres que respondieron en menor número (4). La edad media de la muestra final de participantes en la encuesta sería de 48,16 años, siendo el grupo de edad más representado entre los participantes el comprendido entre los 45 y 59 años.

	n (%)
Sexo	
Hombres	10 (71,4)
Mujeres	4 (28,6)
Edad	
25-44 años	4
45-59 años	7
mas de 60 años	1
no contesta	2
Edad media: 48,16 años	Desv. Típica: 9,09

Tabla 2. Características básicas de la composición de la muestra: Datos sobre edad y sexo de los encuestados.
Table 2. Basic characteristics of the sample: Age and sex data of the poll respondents.

Con relación al perfil formativo de los sujetos que respondieron la encuesta, se corrobora una representación mayoritaria de los antropólogos físicos con una formación inicial como biólogos.

Titulación en...	
Biología	10
Medicina	1
Otros	1
No contesta	2
	14

Tabla 3. Características básicas de la muestra: Perfil formativo de los encuestados.
Table 3. Basic characteristics of the sample: Educational profile of the poll respondents.

Resultados

Los resultados a partir del cuestionario (ver anexo 2) respecto a la primera cuestión sobre si los encuestados consideran adecuada la actual denominación del área de conocimiento de Antropología Física como la más adecuada para designar a la disciplina, ofrecieron una contestación donde sólo un 35,7% respondieron de modo afirmativo, frente a una respuesta mayoritaria que indica no estar de acuerdo con esta denominación como la más ajustada para designar a esta disciplina científica. Las otras denominaciones alternativas propuestas en la encuesta fueron señaladas con igual porcentaje de respuesta entre los encuestados (21,4%, cada una de ellas) al ser consideradas como más apropiadas para designar a la disciplina (Antropología Biológica, Biología Humana y Bioantropología).

Aceptación del término	% (n)
Antropología Física	35,7 (5)
Antropología Biológica	21,4 (3)
Biología Humana	21,4 (3)
Bioantropología	21,4 (3)

Tabla 4. Tabla-resumen de los resultados de la valoración-elección entre las distintas denominaciones de la disciplina entre los encuestados (pregunta 1.1. del cuestionario).

Table 4. Summary-table of results about the valuation-election of the different denominations of the discipline between the poll respondents (question 1.1. of the questionnaire).

Respecto a la pregunta sobre la ubicación valorada entre las propuestas, como más adecuada para la disciplina en el marco general de las ciencias, la mayoría de los encuestados (un 50 %) consideraron que la ubicación más apropiada de la Antropología Física es como una especialidad o subdisciplina de las Ciencias Biológicas. Siendo menor (solo un 21,4 %) la elección de quienes ubicarían a la Antropología Física como una rama de la Antropología General (junto a la Antropología Cultural y la Arqueología), de acuerdo con el modelo integrador norteamericano (que incorpora todas las ramas del conocimiento antropológico integradas dentro de los departamentos y programas de enseñanza de la Antropología). Y de forma minoritaria (un 14,2 %) la elección de quienes consideran adecuadas ambas opciones (a pesar de no estar prevista dicha opción múltiple entre las alternativas a la cuestión).

Valoración ubicación de la disciplina	% (n)
Como especialidad de las CC. Biológicas	50 (7)
Como rama de la Antropología General	21,4 (3)
Ambas	14,3 (2)
NS/NC	14,3 (2)
N (tamaño de la muestra)	14

Tabla 5. Valoración de los encuestados sobre la ubicación de la disciplina entre los campos de conocimiento de las Ciencias Biológicas y la Antropología General (pregunta 1.2. del cuestionario).

Table 5. Valuation of the poll respondents about the location of the discipline between the fields of knowledge of the Biological Sciences and the General Anthropology (question 1.2. of the questionnaire).

Frente a la pregunta sobre los descriptores a valorar como más relevantes para el estudio biológico de la especie humana por parte de la Antropología Física, tras la selección de cinco de ellos por cada uno de los sujetos encuestados, los resultados obtenidos (presentados en la tabla 6, por orden descendente de su valoración en el total de la muestra) mostraron que los descriptores

propuestos más destacados entre los encuestados serían la Biología Evolutiva Humana, la Ecología Humana, la Biología de Poblaciones Humanas, la Evolución Humana y Paleoecología Humana. Todas ellas temáticas tradicionalmente asociadas al estudio de la evolución y variación humana. Seguidos de campos con una fuerte expansión (por su dimensión aplicada) como la Antropología del Crecimiento y Desarrollo Humano, y de temas emergentes como la Diversidad Genética Humana y la Diversidad Genética y Enfermedades Humanas.

Descriptor	Frecuencia de respuesta
Biología Evolutiva Humana	9
Ecología Humana	9
Biología de las Poblaciones Humanas	8
Evolución Humana y Paleoecología Humana	8
Antropología del Crecimiento y Desarrollo Humano.	6
Diversidad Genética Humana	5
Diversidad Genética y Enfermedades Humanas	5
Antropología Morfológica	4
Antropología Genética	3
Antropología Molecular	3
Primatología	3
Antropología Demográfica	2
Antropología Forense	2
Paleopatología	2
Antropología Médica	1
Antropología Nutricional y Paleonutrición	1
Enfermedades y Nutrición	1
Paleogenética	1
Biología Esquelética	0
Características Epidemiológicas y Estructura de la Población	0
Cineantropometría	0

Tabla 6. Frecuencia de elección de los distintos descriptores presentados entre los sujetos encuestados (pregunta 1.3. del cuestionario).

Table 6. Frequency of election between the different descriptors offered to the poll respondents (question 1.3. of the questionnaire).

A la cuestión planteada sobre que enfoque consideraban los encuestados de interés prioritario para la investigación en Antropología Física (los estudios con una orientación teórica o aplicada), los participantes expresaron un mayor apoyo a la opción de las líneas de investigación aplicada (con un 42,9%) frente a los estudios teóricos (con 35,8% de las respuestas), y un dándose un grupo de respuestas (14,2%) que señalaban el interés por ambas líneas.

Interés prioritario por:	% (n)
Estudios teóricos	35,8 (5)
Investigación aplicada	42,9 (6)
Ambos	14,3 (2)
NS/ NC	7 (1)
N (tamaño de la muestra)	14

Tabla 7. Respuesta relativa al interés prioritario entre los encuestados entre los ámbitos teórico y aplicado (pregunta 1.4. del cuestionario).

Table 7. Answer about the priority interest of the poll respondents between the theoretical and applied areas (question 1.4. of the questionnaire).

En respuesta a la pregunta sobre cuales son los campos de aplicación (entre los propuestos) más adecuados para desarrollar dentro del campo de la Antropología Física, los encuestados (tras elegir 4 de las opciones aportadas) mostraron su valoración (presentada en la tabla 8, en orden descendente) de los ámbitos propuestos destacando como los más relevantes los campos de la Salud Pública y Epidemiología, la Antropología Forense y Paleopatología, el Crecimiento y Desarrollo Humano y la Reconstrucción Paleoantropológica.

Campos de Aplicación	Frecuencia de respuesta
Salud Pública y Epidemiología	6
Antropología Forense y Paleopatología	6
Crecimiento y Desarrollo Humano	6
Reconstrucción paleoantropológica	6
Estudios de ecología humana	5
Eco-etología humana y de primates	4
Biomedicina y Biotecnología	3
Estudios de adaptabilidad humana	3
Estudios biodemográficos	3
Evolución del comportamiento humano	3
Antropología Médica	2
Nutrición	2
Promoción y Educación para la Salud	1
Ergonomía y Ciencias del Trabajo	1
Biomecánica de la actividad física	1
Reconstrucción histórica y arqueológica	1
Ciencias del Deporte	0
Estudios sobre interacciones biología-cultura	0
Recuperación del Patrimonio Histórico	0

Tabla 8. Resumen de la frecuencia de respuesta a las opciones relativas a los distintos campos de aplicación de la Antropología Física (pregunta 1.5. del cuestionario).

Table 8. Summary of the answer frequency to the options about the different fields of application of the Physical Anthropology (question 1.5. of the questionnaire).

Con respecto a la pregunta abierta donde se pedía una breve definición de la Antropología Física (ó Biológica), las definiciones aportadas (pregunta 1.6. del cuestionario, ver anexo 2) incluyeron distintos planteamientos, partiendo de una definición de base compartida en mayor o menor grado, que entiende la disciplina como el estudio de la evolución y variación de las poblaciones humanas como realidades bioculturales y ecológicas (ver anexo 1).

En respuesta a la pregunta sobre la percepción de los encuestados sobre la situación actual de la Antropología Física en España como una disciplina en expansión o no, sólo un 21,4% de los encuestados declararon percibirla como una disciplina en expansión frente a una mayoritaria respuesta negativa (71,4 %) respecto a la situación actual y el futuro de la Antropología Física en el Estado español.

¿Percepción de la disciplina en expansión?	% (n)
Sí	21,4 (3)
No	71,4 (10)
NS/NC	7,1 (1)
N (tamaño de la muestra)	14

Tabla 9. Percepción de la situación actual y futuro de la disciplina en nuestro país (pregunta 2.1. del cuestionario).

Table 9. Perception of the present and future situation of the discipline in our country (question 2.1. of the questionnaire).

Como valoración de las medidas presentadas en la encuesta como posibles medios adecuados para promover el desarrollo de la disciplina en distintos marcos de la sociedad española (académico, institucional...), los encuestados puntuaron en primer lugar como la más idónea, una mayor inclusión de asignaturas vinculadas al Área de Antropología Física en los planes de estudio de Biología y de otras titulaciones universitarias (opción C), seguida de la creación de un mayor número de departamentos y secciones dedicadas a la investigación y enseñanza universitaria de la Antropología Física (opción A), y finalmente, la opción del fomento de programas de posgrado y doctorados en Antropología Física (opción B).

Valoración de las medidas para promover la disciplina		n
A	La creación de un mayor número de departamentos y secciones dedicadas a la investigación y enseñanza universitaria de la antropología física en las universidades españolas.	9
B	El fomento de programas de posgrado y doctorados en antropología física en la oferta académica de las universidades españolas.	6
C	Una mayor inclusión de asignaturas vinculadas al área de antropología física, en los planes de estudio de biología, de otras carreras universitarias, o como asignaturas de libre configuración.	11

Tabla 10. Valoración de los encuestados de algunas posibles medidas para promover el desarrollo de la Antropología Física en el marco universitario español (pregunta 2.2. del cuestionario).
Table 10. Valuation of the poll respondents about some possible measures to promote the development of the Physical Anthropology (question 2.2. of the questionnaire).

Como respuesta a la pregunta planteada a los encuestados sobre el grado de interés que conceden al desarrollo de proyectos de investigación interdisciplinares y equipos de trabajo conjuntos con antropólogos culturales y otros especialistas de disciplinas históricas y científico-sociales, la mayoría de los encuestados (84,6%) contestaron positivamente a la conveniencia de desarrollar estas líneas de trabajo.

¿Interés en estudios interdisciplinares?	% (n)
Sí	84,6 (12)
No	7,7 (1)
NS/NC	7,7 (1)
N (tamaño de la muestra)	14

Tabla 11. Valoración de los encuestados del interés atribuido a la realización de estudios interdisciplinares y la participación en proyectos y equipos multidisciplinarios (pregunta 2.3. del cuestionario).
Table 11. Valuation of the poll respondents about the interest expressed by the realization of interdisciplinaries studies and the participation with multidisciplinary projects and work teams (question 2.3. of the questionnaire).

Discusión

Los datos recogidos como resultado de la encuesta muestran la existencia o persistencia en el momento actual de una patente diversidad en las denominaciones empleadas y/o consideradas como la más adecuada para designar a la disciplina. De modo similar a la situación observada en el momento de la encuesta internacional de Comas (Comas et al., 1971), en el contexto actual del Estado español tanto en el ámbito de las publicaciones y revistas, como de los núcleos académicos y sus programas de enseñanza, se expresa una falta de consenso en el seno del colectivo de antropólogos sobre la denominación fundamental de la disciplina, y persiste una situación de debate interno, aún después del establecimiento de la definición institucional de Antropología Física para designar al Área de Conocimiento, la Sociedad y su Revista de difusión, respecto a la denominación más ajustada para la disciplina.

Dado que el debate sobre la designación y definición de la disciplina no parece haber concluido, la situación descrita justifica el interés de ahondar y promover la investigación para contribuir a profundizar en el conocimiento de la autopercepción que los profesionales de la Antropología tiene de su disciplina y de sí mismos como colectivo científico en nuestro país.

Con respecto a la cuestión del debate terminológico ya planteada en la histórica encuesta de Comas (Comas et al., 1971) sobre la denominación de la disciplina, los resultados obtenidos sobre la muestra final obtenida tras dos requerimientos (en los años 1953 y 1963) y formada por 78 respuestas de destacados antropólogos del momento, mostraron una falta de consenso junto a una patente complejidad y vaguedad en las relaciones descritas entre Antropología Física y Biología Humana, considerando unos la Antropología Física como una parte de la Biología Humana, frente a otros que plantean la situación contraria (la Biología Humana como una rama de la Antropología), y un tercer grupo que valoraba ambas denominaciones como términos sinónimos y con un mismo sentido semántico. A partir de las respuestas obtenidas, Comas (Comas et al., 1971) distinguió entre aquellas definiciones de quienes daban a la disciplina una finalidad y objetivos estricta y exclusivamente biológicos (como una Ciencia Natural de los homínidos, y como una ciencia de grupos/poblaciones diferenciada frente a las perspectivas individuales propias de las disciplinas biomédicas); y de otro lado, quienes ampliaban el objeto de la Antropología Física a

los factores socioculturales y ecológicos, para el estudio de la biología y evolución humana (en 30 de las respuestas recibidas: 22 de ellas procedentes de antropólogos europeos, y 8 de europeos).

En el caso de la encuesta a los antropólogos españoles, a la cuestión propuesta a los participantes de ofrecer una definición breve de la disciplina, siguiendo la distinción básica de Comas (Comas et al., 1971) en dos grandes categorías para encuadrar a las definiciones ofrecidas (una que incluiría a aquellas definiciones con una concepción integradora o biocultural de la especie humana como objeto de estudio antropológico, y otra que incluiría las definiciones más centradas en las dimensiones estrictamente biológicas de la especie humana como objeto del estudio definitorio de la Antropología Física), en las respuestas obtenidas (14) se mantuvo de modo mayoritario la presencia de definiciones más próximas a concepciones biológicas de la disciplina que a orientaciones integradoras o bioculturales. Tras la clasificación de las definiciones aportadas por los encuestados en estas dos categorías: De un lado, aquellas que por incluir en su definición del objeto de estudio aspectos tanto biológicos y físicos como sociales y culturales de la especie humana se pudiesen considerar de carácter integrador (biosociales o bioculturales); y de otro lado, definiciones que centradas en los aspectos más estrictamente biológicos del estudio de la especie humana, que incluyeron en sus definiciones dimensiones evolutivas, ecológicas y físicas de la especie, pero no hicieron mención expresa a variables socioculturales. De acuerdo con este criterio de interpretación y clasificación, cabría considerar la presencia con un carácter mayoritario de definiciones ofrecidas dentro de la categoría de biológicas (en un sentido restringido), frente a un 35% de definiciones que sí incluyeron explícitamente alusiones a las dimensiones sociales, culturales o comportamentales como parte del objeto de estudio considerado propio de la disciplina.

La presencia observada en las respuestas a las cuestiones planteadas en el cuestionario de un amplio reconocimiento explícito del presupuesto teórico de la disciplina antropológica en la actualidad de asumir como objeto de estudio a la especie humana como realidad biocultural y ecológica, quedó plasmada en el significativo número de definiciones que apuntaban explícitamente esta orientación integradora, así como en otras respuestas a cuestiones planteadas en la encuesta. Tal es el caso de respuesta dada a la cuestión planteada respecto a la adscripción más adecuada de la disciplina, como una rama de las Ciencias Biológicas o de la Antropología General, obteniéndose una respuesta sobre el total, con un 50% a favor de la primera opción y un significativo porcentaje a favor de su ubicación como rama de la Antropología general (21%) o de ambas (14%). Respuesta que resulta más llamativa considerando la total adscripción de los encuestados a Facultades de Biología, y la mayoritaria procedencia formativa de los docentes e investigadores del área desde las Ciencias Biológicas. De igual modo, como muestra de la respuesta ofrecida a favor de los planteamientos integradores de la disciplina, cabe señalar el elevado interés expresado y aceptación de la conveniencia de realizar trabajos de carácter interdisciplinar junto a antropólogos socioculturales y otros científicos sociales como vía de desarrollo de la investigación para la disciplina (en un 85% de las respuestas).

Conclusiones

Con carácter general, se puede señalar como principales conclusiones derivadas de la encuesta, los siguientes puntos:

- Una falta de acuerdo en el colectivo de practicantes de la disciplina sobre la denominación de la misma. Persistencia de una falta de consenso sobre la definición más ajustada de la disciplina, con una amplia diversidad de percepciones y representaciones de la Antropología (Física) asociadas a los términos y denominaciones planteadas.
- Se confirma una clara concepción y adscripción mayoritaria entre los antropólogos encuestados de la Antropología como especialidad de las Ciencias Biológicas. Al tiempo que a una menor aunque significativa valoración de la adscripción de la Antropología Física como rama de la Antropología General.
- Los descriptores destacados como principales áreas temáticas de trabajo de la Antropología Física son la evolución humana, ecología humana, biología evolutiva humana, biología de poblaciones humanas y el crecimiento y desarrollo humano.

- Con respecto a su orientación aplicada, los campos principalmente señalados son los relacionados con los estudios sobre Salud Pública y Epidemiología, Crecimiento y Desarrollo, y la Antropología Forense y Paleopatología.
- Se expresa por parte de los encuestados una percepción negativa del futuro de la Antropología Física en el ámbito académico, considerando mayoritariamente que se trata de una disciplina con escasa expansión actualmente en el Estado español.
- En un número importante de las definiciones ofrecidas de la disciplina, se hace mención expresa al reconocimiento de un objeto de estudio integrador, incorporando las dimensiones socioculturales y ecológicas junto a las biológicas y evolutivas como características fundamentales en el estudio de la especie humana. Una concepción integradora de la disciplina que también es apoyada con una alta respuesta positiva al interés expresado por el desarrollo de trabajo en equipos interdisciplinares.

Bibliografía

- Aguirre, E. 1976. Documentación fósil de la evolución humana. En Crusafont, M., Meléndez, B. y Aguirre, E. (Eds.). La evolución. La Editorial Católica, S.A. Biblioteca de Autores Cristianos [B.A.C.]. Madrid.
- Calderón, R. 2010. 1990-2010: Un periodo clave en la historia reciente de la Antropología Física. El caso de España. En REAF Vol. 31 Pp. 79-83.
- Charles, S. 2007. Challenges of the Biological Anthropology and problems related to global bioethics. In V. Bhasin & M.K. Bhasin (Eds.) Anthropology today: Trends, Scope and Applications. American Anthropologist Special- Kamla-Raj Enterprises .Volume nº 3, pp. 507-511.
- Comas, J.; Castillo, H. y Méndez, B. 1971. Biología Humana y/o Antropología Física (Resultados de una encuesta). UNAM. México.
- Crusafont, M., Meléndez, B. y Aguirre, E. (Eds.). 1976. La evolución. La Editorial Católica, S.A. Biblioteca de Autores Cristianos [B.A.C.]. Madrid.
- Fedigan, L.M. 2000. A view on the science: Physical Anthropology at the Millenium. American Journal of Physical Anthropology, 113. pp. 451-454.
- Fiske, S. J.; Bennett, L.A.; Ensworth, P.; Redding, T. and Keri Brondo, K. 2010. The Changing Face of Anthropology: Anthropology Masters Reflect on Education, Careers, and Professional Organizations. AAA/CoPAPIA 2009 Anthropology MA Career Survey. American Anthropological Association. Arlington, VA.
- Garn, S.M. 1962. The Newer Physical Anthropology. American Anthropologist, vol. 64. pp. 917-918.
- Garn, S.M. 1963. Physical Anthropology today. American Journal Physical Anthropology. Vol 21. pp. 225-226.
- Khongsdier, R. 2007. Bio-cultural Approach: The essence of anthropological study in the 21st Century. In V. Bhasin & M.K. Bhasin (Eds.) Anthropology today: Trends, Scope and Applications. American Anthropologist Special Volume nº 3. pp 39-50.
- Little, M.A. & James, G.D. 2005. A Brief History of the Human Biology Association: 1974–2004. American Journal of Human Biology, 17. pp. 141–154.
- Pearl, R. 1924. Study in Human Biology. William & Wilkins Co, Baltimore.
- Ryan, A. S. (edt).2002. A Guide To Careers In Physical Anthropology. Bergin & Garvey Publ. Westport, CT.
- Turner, T.R. 2002. Changes in Biological Anthropology: Results of the 1998 American Association of Physical Anthropology Membership Survey. American Journal of Physical Anthropology, 118. pp. 111-116.
- Anthropology Department – UCSB. 2012. Physical Anthropology emphasis changing name to Biological Anthropology. Nota del informativa del Departamento.
- Valls, A. 1980. Introducción a la Antropología. Fundamentos de la evolución y la variabilidad biológica del hombre. Ed. Labor. Barcelona.
- Washburn, S. L. 1951. The New Physical Anthropology. Transaction of the New York Academy of Sciences, Vol. 13. pp. 298-304.

Washburn, S.L. 1953. The strategy of Physical anthropology. *Anthropology Today*, edited by A.L. Kroeber, Chicago. Pp. 714-726.

Weiner, J. S. 1958. Courses and training in Physical Anthropology and Human Biology. In D.F. Roberts and J.S. Weiner (eds.) *The Scope of Physical Anthropology*. Oxford. pp. 43-49.

Anexo 1

Definiciones aportadas de la Antropología Física (ó Biológica):

✓ Estudio de las características biológicas (genéticas, evolutivas, ecológicas, etológicas) del hombre. El enorme impacto que ejercen los aspectos socio-culturales sobre la biología de esta especie animal (única en este sentido), la posibilidad de utilizar registros demográficos históricos y la capacidad de transformar el ambiente que posee son particularidades del hombre que ameritan una separación con respecto al resto de los organismos vivos.

✓ Estudio del hombre desde el origen hasta nuestros días en su determinismo psíquico y social.

✓ Estudio de la especie desde el punto de vista biológico, de las interacciones del medio y de la cultura y de la evolución del sistema nervioso como origen de la variabilidad de estrategias adaptativas específicas a través de la cultura.

✓ Es la ciencia que estudia las interacciones de procesos biológicos y sociales y sus efectos sobre los seres humanos. Su campo de estudio es el ecosistema humano.

✓ Ciencia que analiza la identidad biológica de los seres humanos, incluyendo su origen, historia biocultural y adaptabilidad al medio ambiente y podría estar dividida en áreas de estudio que pretenden analizar la Variabilidad Fenotípica (Genes - Ambiente), la Variabilidad Espacio - Temporal (Evolución - Crecimiento y Desarrollo) y la Variabilidad Aplicada (Forense, Paleopatología, Ergonomía...).

✓ Ciencia que estudia la evolución y diversidad de los grupos humanos en un contexto multidisciplinar, y con perspectiva temporal y espacial.

✓ Estudio de las características físicas del hombre y su evolución.

✓ Estudio de la variabilidad espacial y temporal de las poblaciones humanas y de los factores que la determinaron.

✓ Rama del saber dentro de la biología que por objeto el estudio del hombre, que está íntimamente ligada a la Medicina y la Primatología.

✓ Ciencia que estudia la biodiversidad humana, sus causas, naturaleza, significado y manifestación espacio temporal, considerando los factores genéticos y ambientales que la determinan.

✓ Estudio, desde un punto de vista biológico, de la evolución y variabilidad actual de los humanos (casos patológicos excluidos).

✓ Mis clases cubren los epígrafes tradicionalmente incluidos en los manuales internacionales de Antropología Física y Biológica en inglés, francés y alemán, que son: 1. Primatología y Paleoprimatología, 2. Evolución Humana y Paleoantropología (Paleontología Humana, Paleoecología Humana, y Paleopatología, incluidas), 3. Antropología Molecular y Marcadores Clásicos de la Genética de Poblaciones Humanas ("Neontología" Humana, si quieres), 4. Diversidad Morfológica y Biológica de Poblaciones Humanas Actuales, 5. Ecología Humana (Nutrición, Ciclo de Crecimiento Humano, y la interacción entre estos).

✓ Ciencia que analiza la identidad biológica de los seres humanos, incluyendo su origen, historia biocultural y adaptabilidad al medio ambiente y podría estar dividida en áreas de estudio que pretenden analizar la Variabilidad Fenotípica (Genes - Ambiente), la Variabilidad Espacio - Temporal (Evolución - Crecimiento y Desarrollo) y la Variabilidad Aplicada (Forense, Paleopatología, Ergonomía...).

✓ Estudio de la variabilidad biológica de las poblaciones humanas en el espacio y en el tiempo.

Anexo 2

La Antropología Física en el Siglo XXI

Estimado señor/a

A continuación, le planteamos una serie de cuestiones orientadas a sondear la autopercepción que los antropólogos físicos españoles tienen de su disciplina, le agradeceríamos su colaboración, y esperamos que estos datos contribuyan a un mejor conocimiento del estado y orientación de esta ciencia en nuestro país

Datos generales del encuestado:

✓ Universidad o centro de investigación: _____

✓ Departamento / Área / Sección: _____

✓ Provincia: _____ ✓ Comunidad Autónoma: _____

✓ Puesto: _____

✓ Titulación: _____

✓ Sexo: Varón Mujer ✓ Edad: _____ años

LA ANTROPOLOGÍA FÍSICA EN EL SIGLO XXI

Una Encuesta sobre el Estado de la Disciplina en España

Parte 1. La antropología física como ciencia.

1.1. Considera adecuada la actual denominación del área de conocimiento de "antropología física" para designar a la rama biológica de la antropología, o valoraría más adecuada alguna de las siguientes denominaciones:

Sí No, señale otra denominación

Antropología biológica Biología humana Bioantropología

1.2. Desde de su perspectiva de la disciplina, ubicaría la antropología física como:

Una subdisciplina o especialidad de las ciencias biológicas

Una rama de la antropología general (junto con la antropología cultural y la arqueológica).

1.3. Señale los "5" descriptores de la antropología física que considere más fundamentales y/o interesantes en el estudio biológico de la especie humana.

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Antropología del Crecimiento y Desarrollo Humano. | <input type="checkbox"/> Características Epidemiológicas y Estructura de la Población |
| <input type="checkbox"/> Antropología Demográfica | <input type="checkbox"/> Cineantropometría |
| <input type="checkbox"/> Antropología Forense | <input type="checkbox"/> Diversidad Genética Humana |
| <input type="checkbox"/> Antropología Genética | <input type="checkbox"/> Ecología Humana |
| <input type="checkbox"/> Antropología Médica | <input type="checkbox"/> Enfermedades y Nutrición |
| <input type="checkbox"/> Antropología Molecular | <input type="checkbox"/> Evolución Humana y Paleocología Humana |
| <input type="checkbox"/> Antropología Morfológica | <input type="checkbox"/> Paleogenética |
| <input type="checkbox"/> Antropología Nutricional y Paleonutrición | <input type="checkbox"/> Paleopatología |
| <input type="checkbox"/> Biología de las Poblaciones Humanas | <input type="checkbox"/> Primatología |
| <input type="checkbox"/> Biología Esquelética | <input type="checkbox"/> Diversidad Genética y Enfermedades Humanas. |
| <input type="checkbox"/> Biología Evolutiva Humana | |

Rafael Tomás Cardoso
Programa de Doctorado en Antropología Biológica (Universidad de Alicante)

La Antropología Física en el Siglo XXI

1.4. Valora como una orientación más prioritaria dentro de la investigación en la antropología física:

- Los estudios técnicos o académicos La investigación aplicada

1.5. Cuales de los siguientes, considera como los más adecuados campos de aplicación de la antropología física (señale 4 opciones):

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Salud Pública y Epidemiología | <input type="checkbox"/> Recuperación del Patrimonio Histórico |
| <input type="checkbox"/> Promoción y Educación para la Salud | <input type="checkbox"/> Antropología Forense y Paleopatología |
| <input type="checkbox"/> Ergonomía y Ciencias del Trabajo | <input type="checkbox"/> Antropología Médica |
| <input type="checkbox"/> Ciencias del Deporte | <input type="checkbox"/> Estudios biodemográficos |
| <input type="checkbox"/> Biomecánica de la actividad física | <input type="checkbox"/> Estudios sobre interacciones biología-cultura |
| <input type="checkbox"/> Biomedicina y Biotecnología | <input type="checkbox"/> Reconstrucción histórica y arqueológica |
| <input type="checkbox"/> Nutrición | <input type="checkbox"/> Reconstrucción paleoantropológica |
| <input type="checkbox"/> Crecimiento y Desarrollo Humano | <input type="checkbox"/> Estudios de ecología humana |
| <input type="checkbox"/> Estudios de adaptabilidad humana | <input type="checkbox"/> Eco-etología humana y de primates |
| <input type="checkbox"/> Evolución del comportamiento humano | |

1.6. Podría dar una breve definición de la antropología física (o biológica):

Parte 2. El futuro de la antropología física en España.

2.1. Considera que la antropología física es, actualmente, una disciplina en expansión en España.

- Sí No

2.2. Cree que sería positivo para el fomento de la disciplina en el ámbito académico:

- La creación de un mayor número de departamentos y secciones dedicadas a la investigación y enseñanza universitaria de la antropología física en las universidades españolas.
- El fomento de programas de postgrado y doctorados en antropología física en la oferta académica de las universidades españolas.
- Una mayor inclusión de asignaturas vinculadas al área de antropología física, en los planes de estudio de biología, de otras carreras universitarias, o como asignaturas de libre configuración.

2.3. Valoraría positivamente el fomento de una mayor participación conjunta en proyectos de investigación de antropólogos físicos con antropólogos culturales, y especialistas de otras disciplinas históricas o científico-sociales:

- Sí No

Muchas gracias por su participación

Rafael Tomás Cardoso
Programa de Doctorado en Antropología Biológica (Universidad de Alicante)